



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Wykaz zmian do Regulaminu konkursu nr RPLU.12.02.00-IZ.00-06-001/16

Lp.	Rozdział/Punkt/Podpunkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	I. INFORMACJE OGÓLNE 1.1 Podstawy prawne i dokumenty programowe, pkt 17	17. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 zatwierdzony przez ZWL w dniu 23 lutego 2016 r.;	17. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 zatwierdzony przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.;	Zmiana wynika z aktualizacji SZOOP przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.
2.	II. INFORMACJE O KONKURSIE 2.5 Termin, forma i miejsce składnia wniosku o dofinansowanie, pkt 1	1. Nabór jest organizowany w trybie konkursowym. Konkurs ma charakter zamknięty . IOK prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie projektów w terminie: od dnia 31 marca 2016 r. (otwarcie konkursu – dzień rozpoczęcia naboru)	1. Nabór jest organizowany w trybie konkursowym. Konkurs ma charakter zamknięty . IOK prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie projektów w terminie: od dnia 31 marca 2016 r. (otwarcie konkursu – dzień rozpoczęcia naboru)	Zmiana umożliwi przygotowanie wniosków o dofinansowanie w oparciu o kryteria w nowym brzmieniu zaakceptowanym przez Komitet Monitorujący uchwała nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016.

		<p>do dnia 4 maja 2016.</p> <p>(zamknięcie konkursu – dzień zakończenia naboru).</p> <p>Za dzień złożenia wniosku o dofinansowanie należy uznać dzień wpływu wniosku do IOK w formie papierowej.</p>	<p>do dnia 6 czerwca 2016.</p> <p>(zamknięcie konkursu – dzień zakończenia naboru).</p> <p>Za dzień złożenia wniosku o dofinansowanie należy uznać dzień wpływu wniosku do IOK w formie papierowej.</p>	
3.	<p>II. INFORMACJE O KONKURSIE</p> <p>2.5 Termin, forma i miejsce składnia wniosku o dofinansowanie, pkt 2</p>	2. W konkursie zamkniętym ocena projektów odbywa się w ramach posiedzenia KOP. Planowana data zwołania posiedzenia KOP: 6 maja 2016 r.	2. W konkursie zamkniętym ocena projektów odbywa się w ramach posiedzenia KOP. Planowana data zwołania posiedzenia KOP: 10 czerwca 2016 r.	Zmiana wyniku z wydłużenia terminu naboru wniosków w konkursie.
4.	<p>II. INFORMACJE O KONKURSIE</p> <p>2.5 Termin, forma i miejsce składnia wniosku o dofinansowanie, pkt 4</p>	4. Orientacyjny termin rozstrzygnięcia konkursu to listopad 2016 r.	4. Orientacyjny termin rozstrzygnięcia konkursu to grudzień 2016 r.	Zmiana wyniku z wydłużenia terminu naboru wniosków w konkursie.
5.	<p>II. WYMAGANIA KONKURSU</p> <p>3.2 Typy projektów, pkt 10 lit. e) tiret trzeci</p>	-osiągnęły albo mają dostęp do funkcjonalności opisanych w lit. e;	-osiągnęły albo mają dostęp do funkcjonalności opisanych w lit. c;	Zmiana wyniku z aktualizacji SZOOP ZWL w dniu 29 marca 2016 r.
6.	<p>V. PROCEDURA NABORU, WERYFIKACJI I OCENY PROJEKTU</p> <p>5.2. Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie konkursu, pkt</p>	5. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten,	5. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten,	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

5		<p>który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących kryteriach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Potencjał wnioskodawcy</i> • <i>Doświadczenie wnioskodawcy</i> • <i>Trafność doboru i opis zadań</i> • <i>Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów</i> • <i>Racjonalność harmonogramu realizacji projektu</i> • <i>Adekwatność celów projektu</i> • <i>Prawidłowość opisu grupy docelowej</i> • <i>Efektywność sposobu zarządzania projektem</i> • <i>Prawidłowość opisu ryzyka w projekcie</i> 	<p>który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących kryteriach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Potencjał wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)</i> • <i>Doświadczenie wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy)</i> • <i>Trafność doboru i opis zadań</i> • <i>Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów</i> • <i>Racjonalność harmonogramu realizacji projektu</i> • <i>Adekwatność celów projektu</i> • <i>Prawidłowość opisu grupy docelowej</i> • <i>Efektywność sposobu zarządzania projektem</i> • <i>Prawidłowość opisu ryzyka w projekcie</i> 	
---	--	---	---	--

Wykaz zmian do załącznika nr 2 do Regulaminu konkursu – instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu

Lp.	Punkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
------------	--------------	---------------------	-------------------	---------------------

1.	V. BUDŻET PROJEKTU	- wartość w pkt 5.13 „wkład UE” wyliczana jest automatycznie na podstawie danych wprowadzonych w pkt 5.13.1-5.13.3. W polach 5.13.1-5.13.3 należy wpisać wysokość dofinansowania z UE w ogólnej wartości dofinansowania projektu, w podziale na pomoc publiczną, pomoc <i>de minimis</i> oraz bez pomocy publicznej. Pole obligatoryjne, domyślnie uzupełnione wartością 0,00. Łączna wartość w polu <i>wkładu UE</i> nie może być mniejsza od 0 oraz musi być równa lub mniejsza od wartości w polu <i>Wnioskowane dofinansowanie</i> (5.13).	- wartość w pkt 5.13 „wkład UE” wyliczana jest automatycznie. W polach 5.13.1-5.13.3 należy wpisać wysokość dofinansowania z UE w ogólnej wartości dofinansowania projektu, w podziale na pomoc publiczną, pomoc <i>de minimis</i> oraz bez pomocy publicznej. Pole obligatoryjne, domyślnie uzupełnione wartością 0,00. Łączna wartość w polach 5.13.1-5.13.3: <ul style="list-style-type: none"> ➤ nie może być mniejsza od 0 oraz musi być równa lub mniejsza od wartości w polu <i>Wnioskowane dofinansowanie</i> (5.12) oraz ➤ musi być równa wartości w polu 5.13. 	Skorygowano omyłkę pisarką w odniesieniu do pkt dotyczącego Wnioskowanego dofinansowania oraz doprecyzowano sposób uzupełniania pól 5.13.1-5.13.3.
2.	VI. SZCZEGÓŁOWY BUDŻET PROJEKTU	Przy każdym wydatku w poszczególnych latach planowanego do poniesienia w ramach konkretnego zadania należy wprowadzić nazwę wydatku, a także wpisać cenę jednostkową oraz liczbę jednostek.	Przy każdym wydatku w poszczególnych latach planowanego do poniesienia w ramach konkretnego zadania należy wprowadzić nazwę wydatku, za pomocą listy rozwijanej wybrać odpowiednią dla wydatku kategorię kosztów, a także wpisać cenę jednostkową oraz liczbę jednostek.	Doprecyzowano sposób dodawania nowego wydatku w Szczegółowym budżecie projektu.

Wykaz zmian do załącznika nr 3 do Regulaminu konkursu – Wymogi formalne i kryteria wyboru projektów

Lp.	Punkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 2	<p><i>Wnioskodawca jest uprawniony do aplikowania w ramach danego naboru wniosków</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania</p>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016.
2.	II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 3	<p>Definicja kryterium:</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>W kryterium mowa o wykluczeniu, na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terenie RP, art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod</p>	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>W kryterium mowa o wykluczeniu, na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terenie RP, art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

		<p>groźbą kary.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy i partnera/-ów (w przypadku projektów w partnerstwie) zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
3.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 4</p>	<p><i>Termin realizacji projektu, rozumiany jako daty brzegowe rozpoczęcia i zakończenia projektu, jest zgodny z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu ogólnym</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego nr. 1303/2014, wykluczającego możliwość dofinansowania projektów zrealizowanych.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p><i>Projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni zrealizowany przed dniem złożenia wniosku aplikacyjnego (art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego).</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

4.	II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 5	<i>Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadą n+3</i> Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu nie może trwać dłużej niż okres n+3, gdzie n rozumiane jest jako rok, w którym została podpisana umowa o dofinansowanie. Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
5.	II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 8	<i>W projekcie założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe zgodnie z zapisami Wytocznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytocznych programowych IZ.</i> Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE”	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

		<p>DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		
6.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 9</p>	<p><i>W projekcie zastosowano stawki jednostkowe zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi</p>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

		<p>programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		
7.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 10</p>	<p><i>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p><i>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>
8.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 11</p>	<p><i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i</i></p>	<p><i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w regulaminie konkursu .</i></p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

		<p>wytycznych programowych IZ.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z regulaminem konkursu/informacją o naborze projektów pozakonkursowych.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	
9.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 12</p>	<p><i>Założony w projekcie poziom środków trwałych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich</p>	<p>Usunięcie kryterium.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL 33/2016 z dnia 16 marca 2016.</p>

		<p>zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		
10.	<p>III. Ocena merytoryczna A. Kryteria ogólne zerojedynkowe Kryterium nr 6</p>	<p>Zgodność projektu z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i wytycznych programowych IZ obowiązujących w okresie programowania 2014-2020</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu ich zgodności z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i programowych IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
11.	<p>III. Ocena merytoryczna A. Kryteria ogólne</p>	Brak kryterium.	W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia

	zerojedynkowe		<p><i>publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK WARUNKOWO”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	16 marca 2016
12.	III. Ocena merytoryczna A. Kryteria ogólne zerojedynkowe	Brak kryterium.	<p><i>W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie</p>	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

			<p>polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK WARUNKOWO”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych programowych IZ</i>.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	
13.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>A. Kryteria ogólne zerojedynkowe</p> <p>Kryterium nr 7</p>	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ.</i> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK</p>	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ.</i> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

		<p>WARUNKOWO” „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane w zakresie zgodności założonych w projekcie rodzajów kosztów z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i programowych IZ .</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium oceniane warunkowo.</p>	<p>WARUNKOWO” „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane w zakresie zgodności założonych w projekcie rodzajów kosztów z zapisami <i>Wytycznych programowych IZ</i> .</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium oceniane warunkowo.</p>	
14.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>A. Kryteria ogólne zerojedynkowe</p>	<p>Brak kryterium.</p>	<p><i>Projekt po negocjacjach¹:</i> <i>Projekt po negocjacjach nadal spełnia wszystkie kryteria formalne oraz merytoryczne, które nie podlegały ocenie warunkowej.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu złożonych w wyniku skierowania projektu do negocjacji.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

¹ Kryterium oceniane jest wyłącznie w stosunku do projektów, które podlegały negocjacom.

15.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 1</p>	<p>Adekwatność celów projektu :</p> <p>a) Wybór właściwego celu szczegółowego RPO WL.</p> <p>b) Zgodność celu głównego projektu z wybranym celem szczegółowym RPO WL.</p> <p>c) Adekwatność celów projektu do wskazanych problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</p> <p>d) Zgodność celów z koncepcją SMART.</p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w szóstej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p>	<p>Adekwatność celów projektu :</p> <p>a) Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL.</p> <p>b) Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w szóstej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>
-----	--	---	---	---

		<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-7, w tym:</p> <p>a) 0-1, b) 0-2 c) 0-2 d) 0-2.</p>	<p>kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-7, w tym:</p> <p>a) 0-3 b) 0-4</p>	
16.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 2</p>	<p>Prawidłowość opisu grupy docelowej:</p> <p>a) <i>Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników).</i></p> <p>b) <i>Uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanych problemów.</i></p> <p>c) <i>Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, zasadność i dostępność wsparcia zgodnie z zasadą równości szans).</i></p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o</p>	<p>Prawidłowość opisu grupy docelowej:</p> <p>a) <i>Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników).</i></p> <p>b) <i>Opis problemów, potrzeb oraz barier.</i></p> <p>c) <i>Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).</i></p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

		<p>dofinansowanie projektu. Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu). W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w siódmej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium. Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 0-2, b) 0-4, c) 0-2. 	<p>na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu). W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w siódmej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium. Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 0-2, b) 0-3, c) 0-3. 	
17.	III. Ocena merytoryczna B. Kryteria ogólne punktowe	<p>Trafność doboru i opis zadań: a) <i>Opis zadań, ich adekwatność i efektywność do zakresu problemów.</i></p>	<p>Trafność doboru i opis zadań: a) <i>Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości</i></p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

<p>Kryterium nr 3</p>	<p>b) Zgodność zadań z celami projektu.</p> <p>c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy).</p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w trzeciej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów</p>	<p>szans.</p> <p>b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu.</p> <p>c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.</p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w trzeciej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie</p>	
------------------------------	---	---	--

wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.
I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast **II wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-9* w tym:

I wariant	lub	II wariant
a) 0-4		a) 0-6
b) 0-2		b) 0-3
c) 0-3 (o ile dotyczy)		c) <i>nie dotyczy</i>

***w przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie: 0-6, w tym:**

I wariant	lub	II wariant
a) 0-3		a) 0-4
b) 0-1		b) 0-2
c) 0-2 (o ile dotyczy)		c) <i>nie dotyczy</i>

Kryterium oceniane warunkowo.

kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.

I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast **II wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-9,* w tym:

I wariant	lub	II wariant
b) 0-5		c) 0-6
d) 0-2		c) 0-3
d) 0-2 (o ile dotyczy)		d) <i>nie dotyczy</i>

***w przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie: 0-6, w tym:**

I wariant	lub	II wariant
b) 0-3		b) 0-4
c) 0-2		c) 0-2
d) 0-1 (o ile dotyczy)		d) <i>nie dotyczy</i>

18.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 5</p>	<p>Prawidłowość założeń i trwałość rezultatów:</p> <p>a) Adekwatność wskaźników do zadań i celów projektu.</p> <p>b) Ocena założonej wartości wskaźników pomiaru celów (wskaźników rezultatu i produktu) oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru).</p> <p>c) Trwałość rezultatów.</p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w czwartej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p>	<p>Kryterium oceniane warunkowo.</p> <p>Prawidłowość założeń i trwałość rezultatów:</p> <p>a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.</p> <p>b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru).</p> <p>c) Trwałość rezultatów projektu.</p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w czwartej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>
-----	--	--	---	---

		<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym:</p> <p>a) 0-3, b) 0-2, c) 0-3.</p> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym:</p> <p>a) 0-3, b) 0-3, c) 0-2.</p> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	
19.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 8</p>	<p>Nazwa kryterium:</p> <p>Doświadczenie wnioskodawcy:</p> <p><i>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</i></p> <p>a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane</p>	<p>Nazwa kryterium:</p> <p>Doświadczenie wnioskodawcy i partner-ów (o ile dotyczy):</p> <p><i>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</i></p> <p>a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>b) na rzecz grupy docelowej, do której</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

		<p>w ramach projektu;</p> <p>c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.</p>	<p>kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.</p>	
20.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 9</p>	<p>Nazwa kryterium:</p> <p>Potencjał wnioskodawcy:</p> <p>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</p>	<p>Nazwa kryterium:</p> <p>Potencjał wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy):</p> <p>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>
21.	<p>Wyjaśnienia IOK dotyczące kryteriów, wyjaśnienie kryterium premiującego nr 6</p>	<p>Kryterium premiujące nr 6</p> <p>Wnioskodawcy, którzy zastosują kryterium premiujące nr 6 dotyczące ponoszenia kwalifikacji/kompetencji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej muszą mieć na uwadze zapisy SZOOP w zakresie typu projektu 1 lit. b, zgodnie z którym typ projektu obejmuje podnoszenie kompetencji cyfrowych nauczycieli wszystkich przedmiotów, w tym w zakresie korzystania z narzędzi TIK zakupionych do szkół lub placówek systemu oświaty oraz włączania narzędzi TIK do nauczania przedmiotowego.</p>	<p>Usunięcie zapisu.</p>	<p>Usunięto zapis budzący wątpliwości zgłaszane przez potencjalnych wnioskodawców.</p>

Wykaz zmian do załącznika nr 9 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny formalnej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

Lp.	Część Karty	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 2	<i>Wnioskodawca jest uprawniony do aplikowania w ramach danego naboru wniosków</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
2.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 4	<i>Termin realizacji projektu, rozumiany jako daty brzegowe rozpoczęcia i zakończenia projektu, jest zgodny z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu ogólnym</i>	<i>Projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni zrealizowany przed dniem złożenia wniosku aplikacyjnego (art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego).</i>	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
3.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 5	<i>Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadą n+3</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
4.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 8	<i>W projekcie założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
5.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 9	<i>W projekcie zastosowano stawki jednostkowe zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

		<i>programowych IZ.</i>		
6.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 10	<i>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	<i>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami wytycznych programowych IZ.</i>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
7.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 11	<i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	<i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w regulaminie konkursu</i>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
8.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 12	<i>Założony w projekcie poziom środków trwałych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

Wykaz zmian do załącznika nr 10 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

Lp.	Część Karty	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE Kryterium nr 6	<i>Zgodność projektu z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i wytycznych programowych IZ obowiązujących w okresie programowania 2014-2020</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
2.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA	Brak kryterium.	<i>W projekcie, w którym wartość</i>	Zmiana wyniku z uchwały

	OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE		<p><i>wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> TAK WARUNKOWO (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY</p>	Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
3.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE	Brak kryterium.	<p><i>W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> TAK WARUNKOWO (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
4.	CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE CZĘŚĆ KARTY OCENY: B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU	Kryterium merytoryczne: Adekwatność celów projektu : a) Wybór właściwego celu szczegółowego RPO WL. b) Zgodność celu głównego projektu z wybranym celem szczegółowym RPO WL. c) Adekwatność celów projektu do wskazanych problemów	Kryterium merytoryczne: Adekwatność celów projektu : a) Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL. b) Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

	Kryterium nr 1	(rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu). d) Zgodność celów z koncepcją SMART. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny: a) 0-1, b) 0-2 c) 0-2 d) 0-2	zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu). Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny: a) 0-3 b) 0-4	
5.	CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE CZĘŚĆ KARTY OCENY: B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU Kryterium nr 2	Kryterium merytoryczne: Prawidłowość opisu grupy docelowej: a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników). b) Uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanych problemów. c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, zasadność i dostępność wsparcia zgodnie z zasadą równości szans). Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny: a) 0-2, b) 0-4, c) 0-2.	Kryterium merytoryczne: Prawidłowość opisu grupy docelowej: a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników). b) Opis problemów, potrzeb oraz barier. c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami). Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny: a) 0-2, b) 0-3,	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

			c) 0-3.	
6.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 1</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Trafność doboru i opis zadań:</p> <p>a) Opis zadań, ich adekwatność i efektywność do zakresu problemów. b) Zgodność zadań z celami projektu. c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy).</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) I wariant⁶ :4 (3*) II wariant:6 (4*) b) I wariant: 2 (1*) II wariant:3 (2*) c) I wariant: 3 (2*)</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Trafność doboru i opis zadań:</p> <p>a) Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans. b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu. c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) I wariant⁶ :5 (3*) II wariant:6 (4*) b) I wariant: 2 (2*) II wariant:3 (2*) c) I wariant: 2 (1*) II wariant: nie dotyczy</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

⁶ **I wariant** punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast **II wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

⁶ **I wariant** punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast **II wariant** – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

		II wariant: nie dotyczy		
7.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 3</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Prawidłowość założeń i trwałość rezultatów</p> <p>a) Adekwatność wskaźników do zadań i celów projektu. b) Ocena założonej wartości wskaźników pomiaru celów (wskaźników rezultatu i produktu) oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru. c) Trwałość rezultatów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny: a) 0-3, b) 0-2, c) 0-3.</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Prawidłowość założeń i trwałość rezultatów</p> <p>a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL. b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru. c) Trwałość rezultatów projektu.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny: a) 0-3, b) 0-3, c) 0-2.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>
8.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)</p> <p>Kryterium nr 2</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Doświadczenie wnioskodawcy:</p> <p>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</p> <p>a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Doświadczenie wnioskodawcy i partner-ów (o ile dotyczy):</p> <p>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</p> <p>a) w obszarze, w którym udzielane</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

		<p>ramach projektu;</p> <p>b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.</p>	<p>będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.</p>	
9.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)</p> <p>Kryterium nr 3</p>	<p>Kryterium merytoryczne:</p> <p>Potencjał wnioskodawcy:</p> <p>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</p>	<p>Potencjał wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy):</p> <p>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>
10.	<p>CZĘŚĆ C. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE W ZAKRESIE BUDŻETU PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 1</p>	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ.</i> 	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ.</i> 	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016</p>

11.	CZĘŚĆ C. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE W ZAKRESIE BUDŻETU PROJEKTU Kryterium nr 2, przypis 9.	Dokonując oceny racjonalności i efektywności wydatków w projekcie należy nie tylko odnosić się do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi/zadania przewidzianej do realizacji w ramach projektu. Ponadto należy wskazać podstawę oceny stawek pod kątem ich zgodności z cenami rynkowymi (np. strony www, wyniki rozeznania rynku, doświadczenie oceniających).	Usunięcie przypisu.	Usunięto powielony zapis.
12.	TABELA ZAWIERAJĄCA PODSUMOWANIE OCENY	Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących: (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK” oraz wpisać kryterium, jego wagę punktową zgodnie z regulaminem konkursu oraz liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione):	Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących: (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w odpowiedzi na dwa powyższe pytania zaznaczono „TAK” i/lub „TAK WARUNKOWO”. W takim przypadku należy wpisać liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione):	Ujednolicenie zapisów zawartych w Regulaminie konkursu oraz Karcie oceny merytorycznej projektu.
13.	CZĘŚĆ D. UZASADNIENIE OCENY PROJEKTU <u>D.I - OCENA MERYTORYCZNA - KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE ORAZ KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE, KRYTERIA PREMIUJĄCE</u>	UZASADNIENIE: <i>(W uzasadnieniu należy odnieść się do kryteriów ocenionych negatywnie)</i>	UZASADNIENIE: <i>(Uzasadnienie powinno stanowić podsumowanie negatywnej oceny projektu)</i>	Doprecyzowano zakres uzasadnienia oceny projektu.

	(O ILE DOTYCZY)			
14.	<p>CZĘŚĆ D. UZASADNIENIE OCENY PROJEKTU</p> <p><u>D.II - Zakres zmian w projekcie skierowanym do negocjacji:</u></p> <p>w zakresie merytorycznym:</p> <p>➤ kryteria ogólne zerojedynkowe:</p>	Brak zapisów.	<p>W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ. Uzasadnienie i zakres korekty:.....</p> <p>W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ. Uzasadnienie i zakres korekty:.....</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
15.	<p>CZĘŚĆ D. UZASADNIENIE OCENY PROJEKTU</p> <p><u>D.II - Zakres zmian w projekcie skierowanym do negocjacji:</u></p> <p>w zakresie merytorycznym:</p> <p>➤ kryteria ogólne zerojedynkowe w zakresie budżetowym:</p>	<p>ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</p> <p>a) niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu /m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny/ i osiągnięcia jego celów oraz</p> <p>b) zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ.</p>	<p>ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz • zgodność wydatków z 	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

			Wytycznymi programowymi IZ.	
--	--	--	-----------------------------	--

Wykaz zmian do załącznika nr 10.1 do Regulaminu konkursu – załącznik nr 1 do Karty oceny merytorycznej projektu

Lp.	Część	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	ZAKRES MERYTORYCZNY - KRYTERIA OGÓNE ZEROJEDYNKOWE	Brak zapisu.	<p>Spełnienie kryterium: W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p> <p>Uzasadnienie negatywnego wyniku oceny negocjacji:.....</p>	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016
2.	ZAKRES MERYTORYCZNY - KRYTERIA OGÓNE ZEROJEDYNKOWE	Brak zapisu.	<p>Spełnienie kryterium: W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</p>	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI Uzasadnienie negatywnego wyniku oceny negocjacji:.....	
3.	ZAKRES MERYTORYCZNY – KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE	<u>Uzasadnienie wyniku negocjacji w odniesieniu do powyższych kryteriów warunkowych (ogólnych punktowych):</u>	<u>Uzasadnienie negatywnego wyniku negocjacji w odniesieniu do powyższych kryteriów warunkowych (ogólnych punktowych):</u>	Doprecyzowanie zakresu uzasadnienia.
4.	ZAKRES MERYTORYCZNY (BUDŻET PROJEKTU) – KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE	ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW: <ul style="list-style-type: none"> a) niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu /m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny/ i osiągnięcia jego celów oraz b) zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ. Spełnienie kryterium: ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW: <ul style="list-style-type: none"> a) niezbędność poniesienia 	ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW: <ul style="list-style-type: none"> • Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz • zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ. Spełnienie kryterium: ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW: <ul style="list-style-type: none"> • Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu 	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

		<p>wydatków do realizacji projektu /m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny/ i osiągnięcia jego celów oraz</p> <p>b) zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ.</p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p> <p><i>Uzasadnienie negatywnego wyniku negocjacji:.....</i></p>	<p>(m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> • zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ. <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p> <p><i>Uzasadnienie negatywnego wyniku negocjacji:.....</i></p> <p>.....</p>	
5.	A. WYNIK NEGOCJACJI	Brak kryterium.	<p>Spełnienie kryterium: <i>Projekt po negocjacjach</i>⁴:</p> <p><i>Projekt po negocjacjach nadal spełnia wszystkie kryteria formalne oraz merytoryczne, które nie podlegały ocenie warunkowej.</i></p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK OCENY</p> <p>Uzasadnienie negatywnego wyniku</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016

⁴ Kryterium oceniane jest wyłącznie w stosunku do projektów, które podlegały negocjacom.

			oceny kryterium:.....	
6.	B. OSTATECZNA OCENA MERYTORYCZNA	INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW: <input type="checkbox"/> PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW <input type="checkbox"/> PROJEKT NIE SPEŁNIŁ KRYTERIÓW I/LUB NIE UZYSKAŁ WYMAGANEJ LICZBY PUNKTÓW (OCENA NEGATYWNA) <i>Uzasadnienie:.....</i> ...	INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW: <input type="checkbox"/> PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW <input type="checkbox"/> PROJEKT NIE SPEŁNIŁ KRYTERIÓW I/LUB NIE UZYSKAŁ WYMAGANEJ LICZBY PUNKTÓW (OCENA NEGATYWNA) <i>Uzasadnienie negatywnej oceny:.....</i>	Doprecyzowanie zakresu uzasadnienia.

Wykaz zmian do załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu – wzoru umowy o dofinansowanie

Lp.	Rozdział/Punkt/Podpunkt/nr strony	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	§ 5. Realizacja projektu i okres obowiązywania umowy, ust, 9-10	Brak zapisów.	9. Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co oznacza w szczególności, że wszystkie produkty wytworzone w ramach projektu będą dostępne dla wszystkich osób, w tym również dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb osób z niepełnosprawnościami ¹⁴ . W przypadku wytworzenia w ramach projektu nowej infrastruktury, Beneficjent zobowiązuje się, że będzie ona zgodna z koncepcją uniwersalnego projektowania ¹⁵ ,	Zmiana wynika z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu.

¹⁴ W rozumieniu *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji*

¹⁵ jw.

			<p>bez możliwości odstępstw od stosowania wymagań prawnych w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnością wynikających z obowiązujących przepisów budowlanych.</p> <p>10. W przypadku zamiaru poniesienia w trakcie realizacji projektu kosztów racjonalnego usprawnienia¹⁶ zastosowanie ma § 27 ust 1. Beneficjent ma obowiązek uzasadnić konieczność poniesienia kosztu racjonalnego usprawnienia z zastosowaniem najbardziej efektywnego dla danego przypadku sposobu (np. prymat wynajmu nad zakupem).</p>	
2.	§ 10. Wniosek o płatność , ust. 21	Brak zapisów.	<p>21. Beneficjent zobowiązuje się do wykazania i opisanie we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego z realizacji projektu, które z działań równościowych zaplanowanych w ramach wniosku o dofinansowanie projektu dotyczących równości szans kobiet i mężczyzn oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zostały zrealizowane oraz w jaki sposób realizacja projektu wpłynęła na</p>	Zmiana wyniku z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu.

¹⁶ Na zasadach określonych w Rozdziale 8 Wytucznych programowych.

			<p>sytuację osób z niepełnosprawnościami, a także do wskazania (o ile będą występować) problemów lub trudności w realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w projekcie.</p>	
3.	<p>§ 27. Zmiany w projekcie, ust. 3</p>	<p>3. W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, mogą one być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą Instytucji Zarządzającej wyłącznie w przypadku zwiększenia wskaźników rezultatu/produktu, określonych we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p>	<p>3. W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, mogą one być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą Instytucji Zarządzającej wyłącznie w przypadku konieczności sfinansowania mechanizmu racjonalnych usprawnień lub zwiększenia wskaźników rezultatu/produktu, określonych we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p>	<p>Zmiana wynika z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu.</p>

Wykaz zmian do załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu – wzoru umowy o dofinansowanie (kwoty ryczałtowe).

Lp.	Rozdział/Punkt/Podpunkt/nr strony	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	§ 4. Realizacja projektu i okres obowiązywania umowy, ust. 9	Brak zapisów.	9. Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co oznacza w szczególności, że wszystkie produkty wytworzone w ramach projektu będą dostępne dla wszystkich osób, w tym również dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb osób z niepełnosprawnościami ¹⁴ . W przypadku wytworzenia w ramach projektu nowej infrastruktury, Beneficjent zobowiązuje się, że będzie ona zgodna z koncepcją uniwersalnego projektowania ¹⁵ , bez możliwości odstępstw od stosowania wymagań prawnych w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnością wynikających z obowiązujących przepisów budowlanych.	Zmiana wynika z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu
2.	§ 9. Wniosek o płatność, ust. 19	Brak zapisów.	19. Beneficjent zobowiązuje się do wykazania i opisanie we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego z realizacji projektu, które z działań równościowych zaplanowanych	Zmiana wynika z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z

¹⁴W rozumieniu Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji

¹⁵Jw.

			<p>w ramach wniosku o dofinansowanie projektu dotyczących równości szans kobiet i mężczyzn oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zostały zrealizowane oraz w jaki sposób realizacja projektu wpłynęła na sytuację osób z niepełnosprawnościami, a także do wskazania (o ile będą występować) problemów lub trudności w realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w projekcie.</p>	<p>niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu</p>
--	--	--	--	---

Wykaz zmian do załącznika nr 13 do Regulaminu konkursu – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie

Lp.	Punkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	Cały załącznik nr 13	Wzór formularza zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312, ze zm.)	Wzór formularza zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiotu biegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. 2016 r. Poz. 238)	Zmiana wynika z nowelizacji Rozporządzenia Rady Ministrów regulujące kwestię zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub

				rybołówstwie
--	--	--	--	--------------

Cały dokument wraz z załącznikami	Zaktualizowano publikator podstawy prawnej ustawy wdrożeniowej, sprostowano oczywiste omyłki pisarskie i wprowadzono korekty techniczne
--	---