



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Wykaz zmian do Regulaminu konkursu nr RPLU.12.04.00-IZ.00-06-001/16

Lp.	Rozdział/Punkt/Podpunkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	Wykaz skrótów i pojęć	-	szkoła policealna – szkoła, o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy o systemie oświaty;	Dodano definicję szkoły policealnej w związku z aktualizacją SZOOP przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.
2.	I. INFORMACJE OGÓLNE 1.1 Podstawy prawne i dokumenty programowe, pkt 17	27. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 zatwierdzony przez ZWL w dniu 23 lutego 2016 r.;	27. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 zatwierdzony przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.;	Zmiana wyniku z aktualizacji SZOOP przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.
3.	II. INFORMACJE O KONKURSIE 2.5 Termin, forma i miejsce składnia wniosku o dofinansowanie, pkt 1	1. Nabór jest organizowany w trybie konkursowym. Konkurs ma charakter zamknięty . IOK prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie projektów w terminie:	1. Nabór jest organizowany w trybie konkursowym. Konkurs ma charakter zamknięty . IOK prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie projektów w terminie:	Zmiana umożliwi przygotowanie wniosków o dofinansowanie w oparciu o kryteria w nowym brzmieniu zaakceptowanym przez Komitet Monitorujący uchwałą nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		<p>od dnia 31 marca 2016 r. (otwarcie konkursu – dzień rozpoczęcia naboru)</p> <p>do dnia 4 maja 2016. (zamknięcie konkursu – dzień zakończenia naboru).</p> <p>Za dzień złożenia wniosku o dofinansowanie należy uznać dzień wpływu wniosku do IOK w formie papierowej.</p>	<p>od dnia 31 marca 2016 r. (otwarcie konkursu – dzień rozpoczęcia naboru)</p> <p>do dnia 6 czerwca 2016. (zamknięcie konkursu – dzień zakończenia naboru).</p> <p>Za dzień złożenia wniosku o dofinansowanie należy uznać dzień wpływu wniosku do IOK w formie papierowej.</p>	
4.	<p>II. INFORMACJE O KONKURSIE 2.5 Termin, forma i miejsce składnia wniosku o dofinansowanie, pkt 2</p>	2. W konkursie zamkniętym ocena projektów odbywa się w ramach posiedzenia KOP. Planowana data zwołania posiedzenia KOP: 6 maja 2016 r.	2. W konkursie zamkniętym ocena projektów odbywa się w ramach posiedzenia KOP. Planowana data zwołania posiedzenia KOP: 10 czerwca 2016 r.	Zmiana wyniku z wydłużenia terminu naboru wniosków w konkursie.
5.	<p>II. INFORMACJE O KONKURSIE 2.5 Termin, forma i miejsce składnia wniosku o dofinansowanie, pkt 4</p>	4. Orientacyjny termin rozstrzygnięcia konkursu to listopad 2016 r.	4. Orientacyjny termin rozstrzygnięcia konkursu to grudzień 2016 r.	Zmiana wyniku z wydłużenia terminu naboru wniosków w konkursie.
6.	<p>III. WYMAGANIA KONKURSU 3.2 Typy projektów, pkt 7 lit.b</p>	7. lit. b) staże zawodowe organizowane w ramach kształcenia zawodowego praktycznego dotyczą uczniów techników, w których kształcenie zawodowe praktyczne nie jest	7. lit. b) staże zawodowe organizowane w ramach kształcenia zawodowego praktycznego dotyczą uczniów techników i szkół policealnych (z wyłączeniem szkół dla	Zmiana wyniku z aktualizacji SZOOP przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.

		realizowane u pracodawców lub przedsiębiorców ze względu na brak możliwości sfinansowania kosztów takiego kształcenia;	dorosłych), w których kształcenie zawodowe praktyczne nie jest realizowane u pracodawców lub przedsiębiorców ze względu na brak możliwości sfinansowania kosztów takiego kształcenia;	
7.	III. WYMAGANIA KONKURSU 3.2 Typy projektów, pkt 7 lit.c	7 lit. c) staże zawodowe wykraczające poza zakres kształcenia zawodowego praktycznego organizuje się dla uczniów techników w celu zwiększenia wymiaru praktyk zawodowych objętych podstawą programową nauczania danego zawodu;	7 lit. c) staże zawodowe wykraczające poza zakres kształcenia zawodowego praktycznego organizuje się dla uczniów techników i szkół policealnych (z wyłączeniem szkół dla dorosłych), w celu zwiększenia wymiaru praktyk zawodowych objętych podstawą programową nauczania danego zawodu;	Zmiana wyniku z aktualizacji SZOOP przez ZWL w dniu 29 marca 2016 r.
8.	V. PROCEDURA NABORU, WERYFIKACJI I OCENY PROJEKTU 5.2. Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie konkursu, pkt 5	5. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących kryteriach: <ul style="list-style-type: none"> • Potencjał wnioskodawcy • Doświadczenie 	5. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej ogólnej liczbie punktów, wyższe miejsce na liście rankingowej otrzymuje ten, który uzyskał kolejno wyższą liczbę punktów w następujących kryteriach: <ul style="list-style-type: none"> • Potencjał wnioskodawcy i Partnerów (o ile 	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		<p>wnioskodawcy</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trafność doboru i opis zadań • Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów • Racjonalność harmonogramu realizacji projektu • Adekwatność celów projektu • Prawidłowość opisu grupy docelowej • Efektywność sposobu zarządzania projektem • Prawidłowość opisu ryzyka w projekcie 	<p>dotyczy)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doświadczenie wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) • Trafność doboru i opis zadań • Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów • Racjonalność harmonogramu realizacji projektu • Adekwatność celów projektu • Prawidłowość opisu grupy docelowej • Efektywność sposobu zarządzania projektem • Prawidłowość opisu ryzyka w projekcie 	
--	--	---	--	--

Wykaz zmian do załącznika nr 2 do Regulaminu konkursu – instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu

Lp.	Punkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	V. BUDŻET PROJEKTU	- wartość w pkt 5.13 „ wkład UE ” wyliczana jest automatycznie na podstawie danych wprowadzonych w pkt 5.13.1-5.13.3. W polach 5.13.1-5.13.3 należy wpisać wysokość dofinansowania z UE w ogólnej	- wartość w pkt 5.13 „ wkład UE ” wyliczana jest automatycznie. W polach 5.13.1-5.13.3 należy wpisać wysokość dofinansowania z UE w ogólnej wartości dofinansowania projektu, w podziale na pomoc	Skorygowano omyłkę pisarką w odniesieniu do pkt dotyczącego Wnioskowanego dofinansowania oraz doprecyzowano sposób

		wartości dofinansowania projektu, w podziale na pomoc publiczną, pomoc <i>de minimis</i> oraz bez pomocy publicznej. Pole obligatoryjne, domyślnie uzupełnione wartością 0,00. Łączna wartość w polu <i>wkładu UE</i> nie może być mniejsza od 0 oraz musi być równa lub mniejsza od wartości w polu <i>Wnioskowane dofinansowanie</i> (5.13).	publiczną, pomoc <i>de minimis</i> oraz bez pomocy publicznej. Pole obligatoryjne, domyślnie uzupełnione wartością 0,00. Łączna wartość w polach 5.13.1-5.13.3: <ul style="list-style-type: none"> ➤ nie może być mniejsza od 0 oraz musi być równa lub mniejsza od wartości w polu <i>Wnioskowane dofinansowanie</i> (5.12) oraz ➤ musi być równa wartości w polu 5.13. 	uzupełniania pól 5.13.1-5.13.3.
2.	VI. SZCZEGÓŁOWY BUDŻET PROJEKTU	Przy każdym wydatku w poszczególnych latach planowanego do poniesienia w ramach konkretnego zadania należy wprowadzić nazwę wydatku, a także wpisać cenę jednostkową oraz liczbę jednostek.	Przy każdym wydatku w poszczególnych latach planowanego do poniesienia w ramach konkretnego zadania należy wprowadzić nazwę wydatku, za pomocą listy rozwijanej wybrać odpowiednią dla wydatku kategorię kosztów, a także wpisać cenę jednostkową oraz liczbę jednostek.	Doprecyzowano sposób dodawania nowego wydatku w Szczegółowym budżecie projektu.

Wykaz zmian do załącznika nr 3 do Regulaminu konkursu – Wymogi formalne i kryteria wyboru projektów

Lp.	Punkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 2	<i>Wnioskodawca jest uprawniony do aplikowania w ramach danego naboru wniosków</i> Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości	Usunięcie kryterium.	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		<p>logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z regulaminem konkursu.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania</p>		
2.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 3</p>	<p>Definicja kryterium:</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>W kryterium mowa o wykluczeniu, na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terenie RP, art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>W kryterium mowa o wykluczeniu, na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy o skutkach powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terenie RP, art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia wnioskodawcy i partnera/-ów (w przypadku projektów w partnerstwie) zawartego we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
3.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p>	<p><i>Termin realizacji projektu, rozumiany jako daty brzegowe rozpoczęcia i zakończenia projektu, jest zgodny z zasadami</i></p>	<p><i>Projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni zrealizowany przed dniem złożenia wniosku aplikacyjnego (art. 65 ust.</i></p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

	Kryterium nr 4	<p><i>przewidzianymi w rozporządzeniu ogólnym</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego nr. 1303/2014, wykluczającego możliwość dofinansowania projektów zrealizowanych.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>6 rozporządzenia ogólnego).</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie oświadczenia we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	
4.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 5</p>	<p><i>Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadą n+3</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Realizacja projektu nie może trwać dłużej niż okres n+3, gdzie n rozumiane jest</p>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		<p>jako rok, w którym została podpisana umowa o dofinansowanie.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		
5.	<p>II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 8</p>	<p><i>W projekcie założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
6.	<p>II. Ocena formalna A. Kryteria formalne</p>	<p><i>W projekcie zastosowano stawki jednostkowe zgodnie z zapisami</i></p>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego

	<p>dostępu Kryterium nr 9</p>	<p>Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		<p>RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
7.	<p>II. Ocena formalna A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 10</p>	<p>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na</p>	<p>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych programowych IZ.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

		<p>podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>zgodności z wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	
8.	<p>II. Ocena formalna</p> <p>A. Kryteria formalne dostępu</p> <p>Kryterium nr 11</p>	<p><i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p><i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w regulaminie konkursu .</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z regulaminem konkursu/ informacją o naborze projektów pozakonkursowych.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
9.	<p>II. Ocena formalna</p>	<p><i>Założony w projekcie poziom środków trwałych jest zgodny z</i></p>	<p>Usunięcie kryterium.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego</p>

	<p>A. Kryteria formalne dostępu Kryterium nr 12</p>	<p><i>limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności i wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		<p>RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
10.	<p>III. Ocena merytoryczna A. Kryteria ogólne zerojedynkowe Kryterium nr 6</p>	<p><i>Zgodność projektu z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i wytycznych programowych IZ obowiązujących w okresie programowania 2014-2020</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na</p>	<p>Usunięcie kryterium.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

		<p>podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu ich zgodności z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i programowych IZ.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p>		
11.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>A. Kryteria ogólne zerojedynkowe</p>	<p>Brak kryterium.</p>	<p><i>W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK WARUNKOWO”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

12.	III. Ocena merytoryczna A. Kryteria ogólne zerojedynkowe	Brak kryterium.	<p>W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK WARUNKOWO”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu i ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych programowych IZ</i>.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
13.	III. Ocena merytoryczna A. Kryteria ogólne zerojedynkowe Kryterium nr 7	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz</i> 	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ.</i> 	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		<p>wytycznymi programowymi IZ.</p> <p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK WARUNKOWO” „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane w zakresie zgodności założonych w projekcie rodzajów kosztów z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i programowych IZ .</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium oceniane warunkowo.</p>	<p>Kryterium zerojedynkowe warunkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „TAK WARUNKOWO” „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane w zakresie zgodności założonych w projekcie rodzajów kosztów z zapisami <i>Wytycznych programowych IZ</i> .</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Kryterium oceniane warunkowo.</p>	
14.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>A. Kryteria ogólne zerojedynkowe</p>	<p>Brak kryterium.</p>	<p><i>Projekt po negocjacjach¹:</i> <i>Projekt po negocjacjach nadal spełnia wszystkie kryteria formalne oraz merytoryczne, które nie podlegały ocenie warunkowej.</i></p> <p>Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”.</p> <p>Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu złożonych w wyniku skierowania projektu do negocjacji.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

¹ Kryterium oceniane jest wyłącznie w stosunku do projektów, które podlegały negocjacom.

			Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.	
15.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 1</p>	<p>Adekwatność celów projektu :</p> <p>a) Wybór właściwego celu szczegółowego RPO WL.</p> <p>b) Zgodność celu głównego projektu z wybranym celem szczegółowym RPO WL.</p> <p>c) Adekwatność celów projektu do wskazanych problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</p> <p>d) Zgodność celów z koncepcją SMART.</p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w szóstej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o</p>	<p>Adekwatność celów projektu :</p> <p>a) Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL.</p> <p>b) Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w szóstej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p>	<p>Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

		<p>przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium. Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-7, w tym: a) 0-1, b) 0-2 c) 0-2 d) 0-2.</p>	<p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium. Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-7, w tym: a) 0-3 b) 0-4</p>	
16.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 2</p>	<p>Prawidłowość opisu grupy docelowej:</p> <p>a) <i>Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników).</i></p> <p>b) <i>Uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanych problemów.</i></p> <p>c) <i>Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, zasadność i dostępność wsparcia zgodnie z zasadą równości szans).</i></p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Prawidłowość opisu grupy docelowej:</p> <p>a) <i>Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników).</i></p> <p>b) <i>Opis problemów, potrzeb oraz barier.</i></p> <p>c) <i>Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).</i></p> <p>Kryterium punktowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

		<p>Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w siódmej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym:</p> <p>a) 0-2, b) 0-4, c) 0-2.</p>	<p>dofinansowanie projektu.</p> <p>Dotyczy części B.I karty oceny merytorycznej (Charakterystyka projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w siódmej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania.</p> <p>Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym:</p> <p>a) 0-2, b) 0-3, c) 0-3.</p>	
17.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 3</p>	<p>Trafność doboru i opis zadań:</p> <p>a) <i>Opis zadań, ich adekwatność i efektywność do zakresu problemów.</i></p> <p>b) <i>Zgodność zadań z celami projektu.</i></p> <p>c) <i>Opis uproszczonych metod</i></p>	<p>Trafność doboru i opis zadań:</p> <p>a) <i>Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans.</i></p> <p>b) <i>Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność</i></p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

		<p><i>rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy).</i></p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w trzeciej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów</p>	<p><i>zadań do celu głównego projektu.</i></p> <p>c) <i>Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.</i></p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w trzeciej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów</p>	
--	--	--	---	--

		<p>bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II wariant – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-9* w tym:</p> <table border="1"> <tr> <td>I wariant</td> <td rowspan="3">lub</td> <td>II wariant</td> </tr> <tr> <td>a) 0-4</td> <td>a) 0-6</td> </tr> <tr> <td>b) 0-2</td> <td>b) 0-3</td> </tr> <tr> <td>c) 0-3 (o ile dotyczy)</td> <td></td> <td>c) <i>nie dotyczy</i></td> </tr> </table> <p>*w przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie: 0-6, w tym:</p> <table border="1"> <tr> <td>I wariant</td> <td rowspan="3">lub</td> <td>II wariant</td> </tr> <tr> <td>a) 0-3</td> <td>a) 0-4</td> </tr> <tr> <td>b) 0-1</td> <td>b) 0-2</td> </tr> <tr> <td>c) 0-2 (o ile dotyczy)</td> <td></td> <td>c) <i>nie dotyczy</i></td> </tr> </table> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	I wariant	lub	II wariant	a) 0-4	a) 0-6	b) 0-2	b) 0-3	c) 0-3 (o ile dotyczy)		c) <i>nie dotyczy</i>	I wariant	lub	II wariant	a) 0-3	a) 0-4	b) 0-1	b) 0-2	c) 0-2 (o ile dotyczy)		c) <i>nie dotyczy</i>	<p>wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II wariant – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.</p> <p>Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-9,* w tym:</p> <table border="1"> <tr> <td>I wariant</td> <td rowspan="3">lub</td> <td>II wariant</td> </tr> <tr> <td>b) 0-5</td> <td>c) 0-6</td> </tr> <tr> <td>d) 0-2</td> <td>c) 0-3</td> </tr> <tr> <td>d) 0-2 (o ile dotyczy)</td> <td></td> <td>d) <i>nie dotyczy</i></td> </tr> </table> <p>*w przypadku projektów zawierających opis ryzyka w projekcie: 0-6, w tym:</p> <table border="1"> <tr> <td>I wariant</td> <td rowspan="3">lub</td> <td>II wariant</td> </tr> <tr> <td>b) 0-3</td> <td>b) 0-4</td> </tr> <tr> <td>c) 0-2</td> <td>c) 0-2</td> </tr> <tr> <td>d) 0-1 (o ile dotyczy)</td> <td></td> <td>d) <i>nie dotyczy</i></td> </tr> </table> <p>Kryterium oceniane warunkowo.</p>	I wariant	lub	II wariant	b) 0-5	c) 0-6	d) 0-2	c) 0-3	d) 0-2 (o ile dotyczy)		d) <i>nie dotyczy</i>	I wariant	lub	II wariant	b) 0-3	b) 0-4	c) 0-2	c) 0-2	d) 0-1 (o ile dotyczy)		d) <i>nie dotyczy</i>	
I wariant	lub	II wariant																																										
a) 0-4		a) 0-6																																										
b) 0-2		b) 0-3																																										
c) 0-3 (o ile dotyczy)		c) <i>nie dotyczy</i>																																										
I wariant	lub	II wariant																																										
a) 0-3		a) 0-4																																										
b) 0-1		b) 0-2																																										
c) 0-2 (o ile dotyczy)		c) <i>nie dotyczy</i>																																										
I wariant	lub	II wariant																																										
b) 0-5		c) 0-6																																										
d) 0-2		c) 0-3																																										
d) 0-2 (o ile dotyczy)		d) <i>nie dotyczy</i>																																										
I wariant	lub	II wariant																																										
b) 0-3		b) 0-4																																										
c) 0-2		c) 0-2																																										
d) 0-1 (o ile dotyczy)		d) <i>nie dotyczy</i>																																										
18.	<p>III. Ocena merytoryczna</p> <p>B. Kryteria ogólne punktowe</p> <p>Kryterium nr 5</p>	<p>Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów:</p> <p>a) Adekwatność wskaźników do zadań i celów projektu.</p> <p>b) Ocena założonej wartości wskaźników pomiaru celów</p>	<p>Prawidłowość założonych wskaźników i trwałość rezultatów:</p> <p>a) Adekwatność wskaźników (wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.</p>	<p>Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>																																								

		<p>(wskaźników rezultatu i produktu) oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru).</p> <p>c) <i>Trwałość rezultatów.</i></p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w czwartej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p> <p>Liczba punktów możliwych do</p>	<p>b) <i>Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru).</i></p> <p>c) <i>Trwałość rezultatów projektu.</i></p> <p>Kryterium punktowe warunkowe. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca zobowiązany jest uzasadnić w treści wniosku spełnianie kryterium.</p> <p>Dotyczy części B.II karty oceny merytorycznej (Sposób realizacji projektu).</p> <p>W sytuacji, gdy więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, kryterium to będzie brane pod uwagę w czwartej kolejności przy umieszczaniu projektu na liście ocenionych projektów i podejmowaniu decyzji o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Kryterium obligatoryjne – spełnienie kryterium jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu uznaniowej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium.</p>	
--	--	---	--	--

		uzyskania: 0-8, w tym: a) 0-3, b) 0-2, c) 0-3. Kryterium oceniane warunkowo.	Liczba punktów możliwych do uzyskania: 0-8, w tym: a) 0-3, b) 0-3, c) 0-2. Kryterium oceniane warunkowo.	
19.	III. Ocena merytoryczna B. Kryteria ogólne punktowe Kryterium nr 8	Nazwa kryterium: Doświadczenie wnioskodawcy: <i>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</i> a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu; b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu; c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.	Nazwa kryterium: Doświadczenie wnioskodawcy i partner-ów (o ile dotyczy): <i>Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</i> a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu; b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu; c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja projektu.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
20.	III. Ocena merytoryczna B. Kryteria ogólne punktowe Kryterium nr 9	Nazwa kryterium: Potencjał wnioskodawcy: <i>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</i>	Nazwa kryterium: Potencjał wnioskodawcy i partner-ów (o ile dotyczy): <i>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/-ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile</i>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

			dotyczy)	
--	--	--	----------	--

Wykaz zmian do załącznika nr 9 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny formalnej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

Lp.	Część Karty	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 2	<i>Wnioskodawca jest uprawniony do aplikowania w ramach danego naboru wniosków</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
2.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 4	<i>Termin realizacji projektu, rozumiany jako daty brzegowe rozpoczęcia i zakończenia projektu, jest zgodny z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu ogólnym</i>	<i>Projekt nie został fizycznie zakończony ani w pełni zrealizowany przed dniem złożenia wniosku aplikacyjnego (art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego).</i>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
3.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 5	<i>Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadą n+3</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
4.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 8	<i>W projekcie założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
5.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 9	<i>W projekcie zastosowano stawki jednostkowe zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		wydatków i wytycznych programowych IZ.		
6.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 10	<i>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	<i>W projekcie wskazano poziom kosztów pośrednich zgodnie z zapisami Wytycznych programowych IZ.</i>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
7.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 11	<i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	<i>Założony w projekcie poziom zadań zleconych jest zgodny z limitem określonym w regulaminie konkursu</i>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
8.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA FORMALNE DOSTĘPU Kryterium nr 12	<i>Założony w projekcie poziom środków trwałych jest zgodny z limitem określonym w Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków i wytycznych programowych IZ.</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

Wykaz zmian do załącznika nr 10 do Regulaminu konkursu – wzór Karty oceny merytorycznej projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPO WL

Lp.	Część Karty	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE Kryterium nr 6	<i>Zgodność projektu z zapisami właściwych wytycznych horyzontalnych i wytycznych programowych IZ obowiązujących w okresie programowania 2014-2020</i>	Usunięcie kryterium.	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

2.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE	Brak kryterium.	<p><i>W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> TAK WARUNKOWO (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
3.	CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE	Brak kryterium.	<p><i>W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</i></p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> TAK WARUNKOWO (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ)</p> <p><input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
4.	CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE CZĘŚĆ KARTY OCENY: B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU Kryterium nr 1	Kryterium merytoryczne: Adekwatność celów projektu : a) Wybór właściwego celu szczegółowego RPO WL. b) Zgodność celu głównego projektu z wybranym celem szczegółowym RPO WL. c) Adekwatność celów projektu do wskazanych problemów (rozwiązanie lub	Kryterium merytoryczne: Adekwatność celów projektu : a) Zgodność celu głównego projektu z właściwym celem szczegółowym RPO WL. b) Adekwatność celu głównego projektu do wskazanych w RPO WL problemów (rozwiązanie lub zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

		<p>zminimalizowanie zdiagnozowanego/ych problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</p> <p>d) Zgodność celów z koncepcją SMART.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) 0-1, b) 0-2 c) 0-2 d) 0-2</p>	<p>problemu/ów poprzez osiągnięcie celów projektu).</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) 0-3 b) 0-4</p>	
5.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B. I CHARAKTERYSTYKA PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 2</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Prawidłowość opisu grupy docelowej:</p> <p>a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników).</p> <p>b) Uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanych problemów.</p> <p>c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, zasadność i dostępność wsparcia zgodnie z zasadą równości szans).</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) 0-2, b) 0-4, c) 0-2.</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Prawidłowość opisu grupy docelowej:</p> <p>a) Charakterystyka grupy docelowej, tj. instytucji i/lub osób objętych wsparciem (liczebność, cechy specyficzne, status uczestników).</p> <p>b) Opis problemów, potrzeb oraz barier.</p> <p>c) Sposób rekrutacji (w tym kryteria i narzędzia rekrutacji, z uwzględnieniem zasady równości szans w szczególności kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami).</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) 0-2, b) 0-3, c) 0-3.</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
6.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Trafność doboru i opis zadań:</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Trafność doboru i opis zadań:</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego</p>

	<p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.II SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 1</p>	<p>a) Opis zadań, ich adekwatność i efektywność do zakresu problemów.</p> <p>b) Zgodność zadań z celami projektu.</p> <p>c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy).</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) I wariant⁶ :4 (3*) II wariant:6 (4*)</p> <p>b) I wariant: 2 (1*) II wariant:3 (2*)</p> <p>c) I wariant: 3 (2*) II wariant: nie dotyczy</p>	<p>a) Opis zadań (zakres merytoryczny i organizacyjny), w tym uwzględnienie zasady równości szans.</p> <p>b) Uzasadnienie potrzeby realizacji zadań w projekcie i adekwatność zadań do celu głównego projektu.</p> <p>c) Opis uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (o ile dotyczy), w tym dobór wskaźników dla rozliczenia uproszczonych metod, ich wartości oraz dokumentów potwierdzających ich realizację.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) I wariant⁶ :5 (3*) II wariant:6 (4*)</p> <p>b) I wariant: 2 (2*) II wariant:3 (2*)</p> <p>c) I wariant: 2 (1*) II wariant: nie dotyczy</p>	<p>RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
7.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.II</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Prawidłowość założeń i trwałość rezultatów:</p> <p>a) Adekwatność wskaźników do</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Prawidłowość założeń i trwałość rezultatów:</p> <p>a) Adekwatność wskaźników</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

⁶ I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II wariant – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

⁶ I wariant punktacji dotyczy sytuacji, gdy mają zastosowanie uproszczone metody rozliczania kosztów bezpośrednich projektu (lit. c kryterium), natomiast II wariant – gdy w projekcie nie ma uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich.

	<p>SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 3</p>	<p>zadań i celów projektu.</p> <p>b) Ocena założonej wartości wskaźników pomiaru celów (wskaźników rezultatu i produktu) oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.</p> <p>c) Trwałość rezultatów.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) 0-3, b) 0-2, c) 0-3.</p>	<p>(wskaźników rezultatu i produktu) do zadań i właściwego celu szczegółowego RPO WL.</p> <p>b) Ocena założonych wartości wskaźników pomiaru celu oraz źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.</p> <p>c) Trwałość rezultatów projektu.</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w danej części oceny:</p> <p>a) 0-3, b) 0-3, c) 0-2.</p>	
8.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)</p> <p>Kryterium nr 2</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Doświadczenie wnioskodawcy: Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</p> <p>a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Doświadczenie wnioskodawcy i partner-ów (o ile dotyczy): Doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań określonych w projekcie (w tym doświadczenie partnerów i innych podmiotów, o ile dotyczy) w kontekście dotychczasowej działalności i możliwości weryfikacji rezultatów tej działalności, która była i jest prowadzona:</p> <p>a) w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>b) na rzecz grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu;</p> <p>c) na określonym terytorium, którego dotyczyć będzie realizacja</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

		projektu.	projektu.	
9.	<p>CZĘŚĆ B. KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE</p> <p>CZĘŚĆ KARTY OCENY: B.III POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY (W TYM PARTNERÓW)</p> <p>Kryterium nr 3</p>	<p>Kryterium merytoryczne: Potencjał wnioskodawcy:</p> <p>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</p>	<p>Potencjał wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy):</p> <p>Potencjał finansowy, kadrowy, techniczny wnioskodawcy i partnera/ów (o ile dotyczy) (w tym uzasadnienie udziału, potencjał i rola w projekcie innych podmiotów, o ile dotyczy)</p>	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
10.	<p>CZĘŚĆ C. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE W ZAKRESIE BUDŻETU PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 1</p>	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ.</i> 	<p>Zasadność i kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz</i> • <i>zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ.</i> 	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
11.	<p>CZĘŚĆ C. KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE W ZAKRESIE BUDŻETU PROJEKTU</p> <p>Kryterium nr 2, przypis 9.</p>	<p>Dokonując oceny racjonalności i efektywności wydatków w projekcie należy nie tylko odnosić się do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi/zadania przewidzianej do realizacji w ramach projektu. Ponadto należy wskazać podstawę oceny</p>	<p>Usunięcie przypisu.</p>	<p>Usunięto powielony zapis.</p>

		stawek pod kątem ich zgodności z cenami rynkowymi (np. strony www, wyniki rozeznania rynku, doświadczenie oceniających).		
12.	TABELA ZAWIERAJĄCA PODSUMOWANIE OCENY	Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących: (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK” oraz wpisać kryterium, jego wagę punktową zgodnie z regulaminem konkursu oraz liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione):	Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących: (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w odpowiedzi na dwa powyższe pytania zaznaczono „TAK” i/lub „TAK WARUNKOWO”. W takim przypadku należy wpisać liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione):	Ujednolicenie zapisów zawartych w Regulaminie konkursu oraz Karcie oceny merytorycznej projektu.
13.	CZĘŚĆ D. UZASADNIENIE OCENY PROJEKTU <u>D.I - OCENA MERYTORYCZNA - KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE ORAZ KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE, KRYTERIA PREMIUJACE (O ILE DOTYCZY)</u>	UZASADNIENIE: <i>(W uzasadnieniu należy odnieść się do kryteriów ocenionych negatywnie)</i>	UZASADNIENIE: <i>(Uzasadnienie powinno stanowić podsumowanie negatywnej oceny projektu)</i>	Doprecyzowano zakres uzasadnienia oceny projektu.
14.	CZĘŚĆ D. UZASADNIENIE OCENY PROJEKTU <u>D.II - Zakres zmian w projekcie skierowanym do negocjacji:</u>	Brak zapisów.	W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytocznych programowych IZ. Uzasadnienie i zakres korekty:.....	Zmiana wynika z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

	<p>w zakresie merytorycznym:</p> <p>➤ kryteria ogólne zerojedynkowe:</p>		<p>W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ. Uzasadnienie i zakres korekty:.....</p>	
15.	<p>CZĘŚĆ D. UZASADNIENIE OCENY PROJEKTU</p> <p><u>D.II - Zakres zmian w projekcie skierowanym do negocjacji:</u></p> <p>w zakresie merytorycznym:</p> <p>➤ kryteria ogólne zerojedynkowe w zakresie budżetowym:</p>	<p>ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</p> <p>a) niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu /m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny/ i osiągnięcia jego celów oraz</p> <p>b) zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ.</p>	<p>ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</p> <ul style="list-style-type: none"> Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ. 	<p>Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>

Wykaz zmian do załącznika nr 10.1 do Regulaminu konkursu – załącznik nr 1 do Karty oceny merytorycznej projektu

Lp.	Część	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	ZAKRES MERYTORYCZNY - KRYTERIA OGÓNE ZEROJEDYNKOWE	Brak zapisu.	Spełnienie kryterium: W projekcie, w którym wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000 EUR	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.

			<p>założono rozliczenie kosztów w oparciu o kwoty ryczałtowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p> <p>Uzasadnienie negatywnego wyniku oceny negocjacji:.....</p>	
2.	ZAKRES MERYTORYCZNY - KRYTERIA OGÓNE ZEROJEDYNKOWE	Brak zapisu.	<p>Spełnienie kryterium: W projekcie obejmującym wystandaryzowane szkolenia z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego zastosowano stawki jednostkowe, o których mowa w Wytycznych programowych IZ.</p> <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p> <p>Uzasadnienie negatywnego wyniku oceny negocjacji:.....</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
3.	ZAKRES MERYTORYCZNY – KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE	<u>Uzasadnienie wyniku negocjacji w odniesieniu do powyższych kryteriów warunkowych (ogólnych punktowych):</u>	<u>Uzasadnienie negatywnego wyniku negocjacji w odniesieniu do powyższych kryteriów warunkowych (ogólnych punktowych):</u>	Doprecyzowanie zakresu uzasadnienia.
4.	ZAKRES MERYTORYCZNY	ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ	ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego

	<p>(BUDŻET PROJEKTU) – KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE</p>	<p>WYDATKÓW:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu /m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny/ i osiągnięcia jego celów oraz b) zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ. <p>Spełnienie kryterium: ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu /m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał techniczny/ i osiągnięcia jego celów oraz b) zgodność wydatków z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz wytycznymi programowymi IZ. <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p>	<p>WYDATKÓW:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz • zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ. <p>Spełnienie kryterium: ZASADNOŚĆ I KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niezbędność poniesienia wydatków do realizacji projektu (m.in. niezbędność ponoszenia wydatków, biorąc pod uwagę deklarowany przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie potencjał) i osiągnięcia jego celów oraz • zgodność wydatków z Wytycznymi programowymi IZ. <p><input type="checkbox"/> TAK</p> <p><input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK NEGOCJACJI</p> <p><i>Uzasadnienie negatywnego wyniku negocjacji:.....</i></p>	<p>RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.</p>
--	---	---	--	--

		Uzasadnienie negatywnego wyniku negocjacji:.....	
5.	A. WYNIK NEGOCJACJI	Brak kryterium.	<p>Spełnienie kryterium: Projekt po negocjacjach⁴: Projekt po negocjacjach nadal spełnia wszystkie kryteria formalne oraz merytoryczne, które nie podlegały ocenie warunkowej.</p> <p><input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE – NEGATYWNY WYNIK OCENY</p> <p>Uzasadnienie negatywnego wyniku oceny kryterium:.....</p>	Zmiana wyniku z uchwały Komitetu Monitorującego RPO WL nr 33/2016 z dnia 16 marca 2016 r.
6.	B. OSTATECZNA OCENA MERYTORYCZNA	<p>INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW: <input type="checkbox"/> PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW <input type="checkbox"/> PROJEKT NIE SPEŁNIŁ KRYTERIÓW I/LUB NIE UZYSKAŁ WYMAGANEJ LICZBY PUNKTÓW (OCENA NEGATYWNA) Uzasadnienie:..... ...</p>	<p>INFORMACJA DOTYCZĄCA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW: <input type="checkbox"/> PROJEKT SPEŁNIŁ KRYTERIA I UZYSKAŁ WYMAGANĄ LICZBĘ PUNKTÓW <input type="checkbox"/> PROJEKT NIE SPEŁNIŁ KRYTERIÓW I/LUB NIE UZYSKAŁ WYMAGANEJ LICZBY PUNKTÓW (OCENA NEGATYWNA) Uzasadnienie negatywnej oceny:.....</p>	Doprecyzowanie zakresu uzasadnienia.

⁴ Kryterium oceniane jest wyłącznie w stosunku do projektów, które podlegały negocjacom.

Wykaz zmian do załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu – wzoru umowy o dofinansowanie

Lp.	Rozdział/Punkt/Podpunkt/nr strony	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	§ 5. Realizacja projektu i okres obowiązywania umowy, ust, 9-10	Brak zapisów.	<p>9. Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co oznacza w szczególności, że wszystkie produkty wytworzone w ramach projektu będą dostępne dla wszystkich osób, w tym również dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb osób z niepełnosprawnościami¹³. W przypadku wytworzenia w ramach projektu nowej infrastruktury, Beneficjent zobowiązuje się, że będzie ona zgodna z koncepcją uniwersalnego projektowania¹⁴, bez możliwości odstępstw od stosowania wymagań prawnych w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnością wynikających z obowiązujących przepisów budowlanych.</p> <p>10. W przypadku zamiaru poniesienia w trakcie realizacji projektu kosztów racjonalnego usprawnienia¹⁵ zastosowanie ma § 27 ust 1. Beneficjent ma obowiązek uzasadnić konieczność poniesienia kosztu racjonalnego usprawnienia z</p>	Zmiana wynika z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu.

¹³ W rozumieniu *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji*

¹⁴ jw.

¹⁵ Na zasadach określonych w Rozdziale 8 Wytycznych programowych.

			zastosowaniem najbardziej efektywnego dla danego przypadku sposobu (np. prymat wynajmu nad zakupem).	
2.	§ 10. Wniosek o płatność , ust. 21	Brak zapisów.	21. Beneficjent zobowiązuje się do wykazania i opisanie we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego z realizacji projektu, które z działań równościowych zaplanowanych w ramach wniosku o dofinansowanie projektu dotyczących równości szans kobiet i mężczyzn oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zostały zrealizowane oraz w jaki sposób realizacja projektu wpłynęła na sytuację osób z niepełnosprawnościami, a także do wskazania (o ile będą występować) problemów lub trudności w realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w projekcie.	Zmiana wyniku z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu.
3.	§ 27. Zmiany w projekcie , ust. 3	3. W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, mogą one być wykorzystane przez	3. W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności, przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, mogą one być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą Instytucji Zarządzającej wyłącznie w	Zmiana wyniku z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu.

		Beneficjenta za zgodą Instytucji Zarządzającej wyłącznie w przypadku zwiększenia wskaźników rezultatu/produktu, określonych we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	przypadku konieczności sfinansowania mechanizmu racjonalnych usprawnień lub zwiększenia wskaźników rezultatu/produktu, określonych we wniosku o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	
--	--	---	--	--

Wykaz zmian do załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu – wzoru umowy o dofinansowanie (kwoty ryczałtowe).

Lp.	Rozdział/Punkt/Podpunkt/nr strony	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	§ 4. Realizacja projektu i okres obowiązywania umowy, ust. 9	Brak zapisów.	9. Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z zasadą dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co oznacza w szczególności, że wszystkie produkty wytworzone w ramach projektu będą dostępne dla wszystkich osób, w tym również dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb osób z niepełnosprawnościami ¹³ . W przypadku wytworzenia w ramach projektu nowej	Zmiana wynika z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu

¹³ W rozumieniu Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji

			infrastruktury, Beneficjent zobowiązuje się, że będzie ona zgodna z koncepcją uniwersalnego projektowania ¹⁴ , bez możliwości odstępstw od stosowania wymagań prawnych w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnością wynikających z obowiązujących przepisów budowlanych.	
2.	§ 9. Wniosek o płatność , ust. 19	Brak zapisów.	19. Beneficjent zobowiązuje się do wykazania i opisanie we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego z realizacji projektu, które z działań równościowych zaplanowanych w ramach wniosku o dofinansowanie projektu dotyczących równości szans kobiet i mężczyzn oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zostały zrealizowane oraz w jaki sposób realizacja projektu wpłynęła na sytuację osób z niepełnosprawnościami, a także do wskazania (o ile będą występować) problemów lub trudności w realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn w projekcie.	Zmiana wyniku z zaleceń Ministerstwa Rozwoju dotyczących doprecyzowania zapisów dotyczących zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w umowie o dofinansowanie projektu

¹⁴ jw.

Wykaz zmian do załącznika nr 13 do Regulaminu konkursu – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie

Lp.	Punkt	Przed zmianą	Po zmianie	Uzasadnienie
1.	Cały załącznik nr 13	Wzór formularza zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312, ze zm.)	Wzór formularza zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiotu biegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. 2016 r. Poz. 238)	Zmiana wynika z nowelizacji Rozporządzenia Rady Ministrów regulujące kwestię zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie

Wykaz zmian do załącznika nr 19 A do Regulaminu konkursu – Wykaz szkół i/lub placówek oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe, które w prowadzonych przez siebie zawodach osiągają wyniki egzaminów końcowych i/lub kwalifikacji zawodowych wyższy niż średnia dla województwa lubelskiego;

Punkt	Uzasadnienie
Cały załącznik nr 19A	Wykaz otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 19A do znowelizowanego Regulaminu konkursu i uwzględnia zmiany wynikające z aktualizacji SZOOP (w wykazie uwzględnione zostały szkoły policealne).

Wykaz zmian do załącznika nr 19 B do Regulaminu konkursu – Wykaz szkół zawodowych specjalnych osiągających wyniki egzaminów końcowych i/lub kwalifikacji zawodowych wyższy niż średni wynik szkół zawodowych specjalnych dla województwa lubelskiego.

Punkt	Uzasadnienie
Cały załącznik nr 19B	Wykaz otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 19B do znowelizowanego Regulaminu konkursu i uwzględnia zmiany wynikające z aktualizacji SZOOP (w wykazie uwzględnione zostały szkoły policealne).

<i>Punkt</i>	<i>Uzasadnienie</i>
Cały Regulamin wraz z załącznikami	Zaktualizowano publikator podstawy prawnej ustawy wdrożeniowej na (Dz. U. z 2016 r. poz. 217). Sprostowano oczywiste omyłki pisarskie i wprowadzono korekty techniczne.